BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1243-5/26
Mostar, 04.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Ad hocVijeću IVa, sastavljenom od članova Samira Šehovića kao predsjednika vijeća, Amara Hažiomerovića i Mirjane Antunović kao članova vijeća, postupajući po žalbi ponuditelja ASA Central osiguranje d.d. Sarajevo zastupanog po punomoćniku OD VAC Legal d.o.o. Sarajevo od 17.07.2026. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 broj: 01-45-328-4-2/2026 od 03.07.2026. godine, Ugovornog tijela: Rudnik uglja „Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf, u Otvorenom postupku javne nabave: Nabavka usluga osiguranja od autoodgovornosti i usluga kasko osiguranja vozila za 2026/2027 godinu, na temelju članaka 93. stavak (8), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22, 50/24), na sjednici održanoj 04.09.2026. godine, donosi:

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba kao **neutemeljena**
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadau troškova za sastav predmetne žalbe, zastupanog po punomoćniku OD VAC Legal d.o.o. Sarajevo, u iznosu od 760,50 KM, kao neutemeljen.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Rudnik uglja „Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf, (u daljnjem tekstu: **ugovorno tijelo**) je nakon provedenog Otvorenog postupka za dostavu ponuda - Nabavka usluga osiguranja od auto odgovornosti i usluga kasko osiguranja vozila za 2026/2027 godinu za koji je Obavještenje o nabavci broj: 685-1-2-42-3-39/26 od 11.06.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 broj: 01-45-328-4-2/2026 od 03.07.2026. godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 23.07.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi: ASA CENTRAL OSIGURANJE d.d. Sarajevo, zastupano po punomoćniku Advokatskom društvu VAC Legal d.o.o. Sarajevo, po advokatu Erminu Veličaninu, blagovremeno, a u odnosu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1. broj: 01-45-

328-4-2/2026 od 03.07.2026. godine, donesenu u otvorenom postupku javne nabavke usluga osiguranja od autoodgovornosti i usluga kasko osiguranja vozila za 2026/2027 godinu, broj obavještenja: 685-1-2-42-3-39/26. izjavljuje žalbu.

Podnosilac žalbe osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 broj: 01-45-328-4-2/2026 od 03.07.2026. godine, jer ugovorni organ uz pobijanu odluku nije dostavio zapisnik o ocjeni ponuda iz Člana 65. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH, suprotno članu 71. stav (2) Zakona.

Obrazloženje

Ugovorni organ je pobijanom odlukom za LOT 1 kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao ponuđača „Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo, sa ukupnom cijenom ponude u iznosu od 8.426.80 KM bez PDV-a.

Podnosilac žalbe ukazuje da mu uz pobijanu odluku nije dostavljen zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH. iako je ugovorni organ bio dužan isti dostaviti u skladu sa članom 71. stav (2) Zakona.

Članom 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je:

..Ugovorni organ dužan je da uz obavještenje o rezultatima postupka dostavi i odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) ovog zakona."

Članom 65. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je:

..Nakon ocjene ponuda, ugovorni organ dužan je da sačini zapisnik o ocjeni ponuda koji sadrži najmanje sljedeće podatke:

a) naziv ugovornog organa: bj predmet javne nabavke;

c) naziv ponuđača čije su ponude odbijene i razloge za njihovo odbijanje;

d) dodjelu bodova po potkriierijumima za ocjenu ponuda, ukoliko je kriterijum ekonomski najpovoljnija ponuda, prema metodologiji utvrđenoj u tenderskoj dokumentaciji:

e) rang-listu ocijenjenih ponuda, počev od najuspješnije ka najmanje uspješnoj:

o) naziv ponuđača čija je ponuda ocijenjena najpovoljnijom:

g) vrijednost ugovora ili okvirnog sporazuma.

Iz citiranih odredbi proizlazi da je ugovorni organ bio dužan sačiniti zapisnik o ocjeni ponuda i dostaviti ga ponuđačima uz obavještenje o rezultatima postupka.

U konkretnom slučaju, ugovorni organ podnosiocu žalbe nije dostavio zapisnik o ocjeni ponuda, iako je na to bio izričito obavezan članom 71. stav (2) Zakona. Time je podnosiocu žalbe uskraćen zakonom propisani dokument iz kojeg bi se moglo jasno utvrditi na koji način je ugovorni organ izvršio pregled dostavljene dokumentacije, ocjenu ispunjenosti uslova iz tenderske dokumentacije, bodovanje ponuda i konačno rangiranje ponuđača

Nedostavljanje zapisnika o ocjeni ponuda predstavlja bitnu povredu postupka, jer se bez tog akta ne može izvršiti potpuna kontrola zakonitosti pregleda, ocjene i rangiranja ponuda. Sama odluka o izboru ne može zamijeniti zapisnik o ocjeni ponuda, budući da Zakon izričito propisuje obavezu

dostavljanja oba akta: odluke iz člana 70. Zakona i zapisnika o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) Zakona.
Postupak javne nabavke je kao što znamo strogo formalan postupak, u kojem je ugovorni organ dužan postupati u skladu sa zakonom propisanim pravilima i dostaviti svu dokumentaciju koju Zakon izričito predviđa. Nedostavljanje zapisnika o ocjeni ponuda ne može se smatrati beznačajnim propustom, jer se radi o dokumentu koji je članom 71. stav (2) Zakona izričito propisan kao obavezan prilog uz obavještenje o rezultatima postupka..
Slijedom navedenog, predlažemo da ugovorni organ, postupajući po žalbi u skladu sa članom 101. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH, usvoji žalbu kao osnovanu, stavi van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 broj: 01-45-328-4-2/2026 od 03.07.2026. godine i poništi postupak javne nabavke.
Ukoliko ugovorni organ ne postupi po navedenom prijedlogu, predlažemo Uredu za razmatranje žalbi BiH da žalbu usvoji kao osnovanu, poništi pobijanu odluku i poništi postupak javne nabavke.
Troškovnik: - sastav žalbe po AT 650,00 KM + 110,50 KM (17% PDV)

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi: Žalba „ASA CENTRAL OSIGURANJE" d.d. SARAJEVO od 17.07.2026. godine, izjavljena po punomoćniku Advokatsko društvo „VAC Legal" d.o.o. Sarajevo po advokatu Erminu Veličaninu, na Odluku o odabiru i dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču u otvorenom postupku na ime nabavke-usluga osiguranja od auto odgovornosti i usluga kasko osiguranja vozila za 2026/2027 godinu - LOT 1, broj: 01-45-328-4-2/2026 od 03.07.2026.godine, po Obavještenju o nabavci, broj: 685-1-2-42-3-39/26, objavljenog na portalu Agencije za javne nabavke dana 11.06.2026. godine, je u cijelosti neosnovana.
Obrazloženje
U žalbi „ASA CENTRAL OSIGURANJE" d.d. SARAJEVO od 17.07.2026. godine, koja je pristigla putem pošte u Rudnik uglja "Gračanica" d.o.o. Gornji Vakuf/Uskoplje, dana 20.07.2026. godine, navodi slijedeće:
l. Ugovorni organ uz odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača nije dostavio zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav 2. i 71. stav 2. Zakona, čime je podnosiocu žalbe uskraćen zakonom propisani dokument iz kojeg se moglo utvrditi na koji način je izvršen pregled dostavljene dokumentacije;
Ugovorni organ konstatuje da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena po punomoćniku Advokatskom društvu VAC Legal d.o.o. Sarajevo po advokatu Erminu Veličaninu ima aktivnu legitimaciju u cijelosti neosnovana.
Ad. l
Ugovorni organ konstatuje da je žalbeni navod u cijelosti neosnovan. Nakon otvaranja zaprimljenih ponuda dana 03.07.2026. godine, komisija zadužena za provođenje postupka javne nabavke je sačinila Zapisnik sa otvaranja ponuda, te pristupila evaluaciji i pregledu ponuda i sačinila Zapisnik o ocjeni ponuda.

Zapisnik o ocjeni ponuda sadrži sve elemente koji su propisani članom 65. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i isti je u cijelosti prenesen i čini sastavni dio Odluke o odabiru i dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču u otvorenom postupku na ime usluga osiguranja od auto odgovornosti i usluga kasko osiguranja vozila za 2026/2027 godinu

- LOT 1.

Odluka o odabiru i dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču u otvorenom postupku na ime nabavke-usluga osiguranja od auto odgovornosti i usluga kasko osiguranja vozila za 2026/2027 godinu — LOT 1, broj: 01-45-328-4-2/2026 od 03.07.2026. godine, je sačinjena na prethodno opisani način i sadrži sve elemente propisane članom 65. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), kao što su:

- naziv ugovornog organa, predmet javne nabavke, naziv ponuđača čije su ponude odbijene i razlog za njihovo odbijanje, dodjela bodova po pod kriterijima za ocjenu ponuda ukoliko je kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda, prema metodologiji utvrđenoj u tenderskoj dokumentaciji, rang listu ocjenjenih ponuda, počev od najuspješnije ka najmanje uspješnoj, naziv ponuđača čija se ponuda ocjenjena najpovoljnijom i vrijednost ugovora ili okvirnog sporazuma

i kao takva dana 07.07.2026. godine je dostavljena svim ponuđačima koji su dostavili svoju ponudu, što se dokazuje izvodom e-maila i poštanskim povratnicama.

Navedenim radnjama ugovorni organ je u cijelosti ispoštovao Zakon o javnim nabavkama, odnosno svim ponuđačima dostavio na jednak i transparentan način sve zakonom propisane informacije.

Napominjemo da niko od ponuđača nije uskraćen za bilo kakvu informaciju kako to navodi žalilac i da ne dostavljanje posebno zapisnika u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama ne predstavlja bitnu povredu zakona, već bitnu povredu zakona predstavlja ne dostavljanje Odluke o odabiru i dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču što je definisano članom 116. stav 2. tačka h) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14). Ugovorni organ smatra daje žalba neosnovana u cijelosti.

Na osnovu svega navedenog Ugovorni organ smatra da su Zakon o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 59/22) ispoštovani u cijelosti, te da je žalba „ASA CENTRAL OSIGURANJE" d.d. SARAJEVO od 17.07.2026. godine, izjavljena po punomoćniku Advokatsko društvo VAC Legal d.o.o. Sarajevo po advokatu Erminu Veličaninu, na Odluku o odabiru i dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču u otvorenom postupku na ime nabavke-usluga osiguranja od auto odgovornosti i usluga kasko osiguranja vozila za 2026/2027 godinu — LOT 1, broj: 01-45-328-4-2/2026 od 03.07.2026.godine, u cjelosti neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama ASA Central osiguranje d.d. Sarajevo zastupano po punomoćniku OD VAC Legal d.o.o. Sarajevo je aktom broj JN2-03-07-1-1243-3/26 od 24.07.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo je aktom broj JN2-03-07-1-1243-4/26 od 24.07.2026. godine obaviješten o žalbi i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak..

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje da je ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 broj: 01-45-328-4-2/2026 od 03.07.2026. godine te istom dodijelilo ugovor ponuđaču Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo. Na naprijed navedenu ponuđač ASA Central osiguranje d.d. Sarajevo zastupan po punomoćniku OD VAC Legal d.o.o. Sarajevo ulaže žalbu od 17.07.2026, kako slijedi;

Žalitelj u žalbenom navodu osporava zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 broj: 01-45-328-4-2/2026 od 03.07.2026. godine, navodeći da mu uz pobijanu odluku nije dostavljen zapisnik o ocjeni ponuda iz članka 65. stavak (2) Zakona o javnim nabakama, iako je ugovorno tijelo, u skladu sa člankom 71. stavak (2) Zakona, bilo dužno isti dostaviti zajedno s odlukom o izboru. Ističe da mu je time uskraćen dokument iz kojeg se može utvrditi način pregleda i ocjene ponuda, uključujući ispunjenost uvjeta, bodovanje i rangiranje ponuđača, te da sama odluka o izboru ne može zamijeniti zapisnik o ocjeni ponuda, budući da Zakon izričito propisuje obavezu dostavljanja oba dokumenta. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da nedostavljanje zapisnika predstavlja bitnu povredu postupka i predlaže poništenje pobijane odluke i postupka javne nabavke.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je žalbeni navod u cijelosti neosnovan. Ističe da je nakon otvaranja ponuda komisija izvršila pregled i evaluaciju ponuda, te sačinila Zapisnik o

ocjeni ponuda, koji sadrži sve elemente propisane člankom 65. Zakona o javnim nabavama. Navodi da je sadržaj Zapisnika o ocjeni ponuda u cijelosti prenesen u Odluku o odabiru i dodjeli ugovora broj: 01-45-328-4-2/2026 od 03.07.2026. godine, uključujući podatke o ugovornom tijelu, predmetu nabave, odbijenim ponudama i razlozima odbijanja, bodovanju, rang-listi, izabranom ponuđaču i vrijednosti ugovora. Ugovorno tijelo dalje navodi da je Odluka, zajedno sa relevantnim informacijama, dana 07.07.2026. godine dostavljena svim ponuđačima, što dokazuje izvodima e-mail komunikacije i poštanskim povratnicama. Smatra da su na taj način svim ponuđačima na jednak i transparentan način dostavljene zakonom propisane informacije, te da nedostavljanje Zapisnika kao posebnog dokumenta ne predstavlja bitnu povredu postupka.

U točki 3.1. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
3.1 Predmet nabavke - roba/usluga je:
LOT 1 - Osiguranje od autodgovornosti i kasko osiguranje vozila
U točki 15. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće

Ponuđači će biti obaviješteni o rezultatima postupka za dodjelu ugovora, u svakom slučaju, najkasnije u roku od 7 (sedam) dana od dana donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u cjelokupnu dokumentaciju spisa, a naročito u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i pobijani Zapisnik o otvaranju i izboru ponuda LOT 1. Uvidom u navedenu dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorno tijelo nakon pregleda i ocjene ponuda sastavilo Zapisnik koji sadrži podatke o izvršenoj evaluaciji ponuda, primijenjenoj metodologiji bodovanja, dodijeljenim bodovima, konačnoj rang-listi i prijedlogu za izbor najpovoljnijeg ponuđača. Istovremeno, utvrđeno je da su navedeni podaci u bitnom u cijelosti sadržani i u obrazloženju pobijane Odluke. Tako, Odluka sadrži podatke o svim zaprimljenim ponudama, način i rezultate bodovanja, ostvareni broj bodova svakog ponuđača, konačnu rang-listu, kao i razloge na osnovu kojih je ponuđač „Sarajevo osiguranje“ d.d. Sarajevo izabran kao najpovoljniji. Nadalje, iz spisa predmeta proizlazi da je pobijana Odluka žalitelju dostavljena dana 07.07.2026. godine. Dakle, žalitelj je prijemom Odluke bio upoznat s rezultatima provedenog postupka, odnosno sa izvršenom ocjenom ponuda, dodijeljenim bodovima, konačnim rangiranjem ponuđača i razlozima izbora najpovoljnijeg ponuđača. Navedeni podaci predstavljaju upravo činjenice od značaja za eventualno osporavanje pravilnosti pregleda, ocjene i rangiranja ponuda, što potvrđuje i sadržaj same žalbe. Točno je da članak 71. stavak (2) Zakona o javnim nabavama propisuje obvezu ugovornog tijela da uz obavijest o rezultatima postupka dostavi odluku iz članka 70. i zapisnik o ocjeni ponuda iz članka 65. stavak (2) Zakona. Međutim, u konkretnom slučaju, cijeneći posljedice utvrđenog propusta, ovo tijelo nalazi da žalitelj nije doveden u situaciju da ne može saznati na koji način je izvršena ocjena ponuda niti mu je onemogućeno ili otežano korištenje prava na pravnu zaštitu. Naime, sadržaj Zapisnika o ocjeni ponuda u bitnom je identičan sadržaju obrazloženja Odluke koja je žalitelju uredno dostavljena. Stoga je žalitelj već samim prijemom

Odluke bio upoznat sa svim relevantnim elementima izvršene ocjene ponuda, uključujući kriterij i metodologiju bodovanja, broj bodova dodijeljen svakom ponuđaču, konačnu rang-listu i izbor najpovoljnijeg ponuđača. Posebno je od značaja činjenica da žalitelj u žalbi nije ukazao na bilo kakvu konkretnu nepravilnost u pregledu, ocjeni ili rangiranju ponuda koju nije mogao utvrditi iz sadržaja dostavljene Odluke, već osporava isključivo činjenicu da mu Zapisnik nije dostavljen kao poseban dokument. Prema tome, izostanak posebnog dostavljanja Zapisnika u konkretnom slučaju nije imao za posljedicu uskraćivanje informacija relevantnih za ostvarivanje prava na žalbu niti je doveo do povrede prava žalitelja na djelotvornu pravnu zaštitu. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo cijeni da, iako ugovorno tijelo nije posebno dostavio Zapisnik o ocjeni ponuda, takav propust u konkretnim okolnostima nije od utjecaja na zakonitost pobijane Odluke, budući da je žalitelju Odluka uredno dostavljena i da njen sadržaj u bitnom odgovara sadržaju Zapisnika, čime je žalitelj bio u potpunosti upoznat s rezultatima ocjene i rangiranja ponuda. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo predmetni žalbeni navod ocjenjuje kao **neutemeljen.**

Na temelju naprijed navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

S obzirom da je žalba odbijena kao neutemeljena, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku iznosu od 760,50 KM u skladu sa člankom 119. st. (6) ZJN.
Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješio je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Asa Central osiguranje d.d. Sarajevo, po pun.OD VAC Legal Sarajevo
- Rudnik uglja „Gračanica“ d.o.o. Gornji Vakuf-Uskoplje
- Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo
- evidencija
- a/a